

**Konkurentsiseaduse muutmise seaduse eelnõu kooskõlastustabel**

**1. Eesti Advokatuuri konkurentsioiguse komisjon**

Jrk nr	Ettepaneku/märkuse sisu	Arvestatud/mittearvestatud	Kommentaariid
1	<p>Eelnõu seletuskirja lisaks oleva justiitsministri määruse punktiga 1 soovitakse grupierandi kehtivusalasse lülitada ainult sellised ettevõtjate ühenduse ja selle üksikliikme vahel sõlmitud kokkulepped, kus ühenduse ühegi liikme ega temaga seotud ettevõtja aastane kogukäive ei ületa 3,2 miljonit eurot (selliselt sätestatakse erisus Euroopa Komisjoni määrusest nr 2022/720). Konkurentsioiguse komisjoni hinnangul on siiski põhjendatud lähtuda määruses nr 2022/720 sätestatud 50 miljoni euro suurusest piirmäärast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3,2 miljoni euro suurune käibekünnis välistab praktikas grupierandi kohaldamise asjaomastele kokkulepetele. On eluliselt kaheldav, kas antud tingimustele vastavaid ühendusi praktikas Eestis leidub (allakirjutanutele ei ole selliseid teada). Potentsiaalselt rakendamatu sätte õiguskorda kirjutamiseks puuduvad mõistlikud põhjused.</li> <li>- Korrektne on eelnõu seletuskirjas toodud viide (lk 10), et varasemad nn riigisisese vertikaalsete grupierandite määrused on sätestanud sama 3,2 miljoni</li> </ul>	Osaliselt arvestatud	<p>Justiitsministeeriumi hinnangul ei ole vertikaalsete kokkulepete grupierandi riigisisese käibe künnise kaotamine Eesti turu puhul mõistlik ega põhjendatud. Küll, aga, võib pärast seaduse vastuvõtmist tõsta määrusega seni kehtinud riigisisese käibe künnise 3,2 miljonilt 10 miljoni euroni.</p> <p>Vastavad arvutused ja põhjendused on lisatud seletuskirja (lk 10-11).</p>

	<p>euro suuruse lävendi. Samas, viidatud 3,2 miljoni euro suurune künnis sätestati esmaselt Vabariigi Valitsuse 27. mai 2010. a määrusega nr 60. Seega on käibekünnis olnud muutumatu juba 13 aastat. Asjaolu, et 3,2 miljoni euro suurust käibekünnist peeti 2010. aastal mõistlikuks, ei tähenda, et see ka käesoleva eelnõu vastuvõtmise ajal oleks mõistlik, pigem vastupidi. Antud aja jooksul on aset leidnud olulised makromajanduslikud ja regulatiivsed arengud ning kasvanud on võimalike antud erandist mõjutatud ettevõtjate käibed. Antud aja jooksul on oluliselt suurenenud Eesti majanduse integreeritus ühisturuga.</p> <p>Eelnõu seletuskirja kohaselt põhjendab erisust asjaolu, et Eesti turg ei ole oma suuruselt Euroopa Liidu ühisturuga võrreldav. Tegemist ei ole lõpuni asjakohase kaalutlusega. Nimetatud sätte alusel arvestatakse ettevõtja <b>kogukäivet, mitte ettevõtja käivet Eestis</b>. Selliselt ei ole korrektne kõrvutada Eesti ja ühisturu suurusi. Ka on küsitav Eesti ja ühisturu vastandamine, kuna Eesti ettevõtjad konkureerivad tegelikkuses laiemal turul kui pelgalt Eesti ning ühisturg ja Eesti siseturg (kuivõrd sellest saab rääkida ELi õiguse kehtivust arvestades) ei ole vastanduvad nähtused. Veelgi enam, ka Euroopa Liidu tasandil ei ole käibekünnist mingil viisil seostatud ühisturu suurusega. Selle asemel on Euroopa Komisjoni poolt viidatud künnis tuletatud VKE määratlusest ühenduse õiguses (vt vertikaalsete konkurentsipiirangute suunis, joonealune märkus 60). Teadaolevalt ei rakendata</p>		
--	---	--	--

	<p>riigisiselt teistsugust VKE määratlust kui ELi õiguses.</p> <p>- Lõppastmes tekitab viidatud piirang potentsiaalselt asjatut õiguslikku ebaselgust. Eluliselt on kaheldav, kas viidatud 3,2 miljoni euro suuruse käibepiirmäära tõttu on üldse võimalik vertikaalset grupierandit ettevõtjate ühenduse ja selle liikmete vahelistes lepingutes kasutada. Samas võib suurem käibepiirmäär Euroopa Komisjoni määrusele alluvatel juhtudel siiski võimaldada grupierandi rakendamist. Kuna nn riigisisese ja ELi tasandi kokkulepete eristamine võib praktikas olla vaieldav, siis tuleks ilma kaaluka põhjuseta sellise erandi sisse toomist vältida. Erisuse rakendamine tähendaks praktikas, et pigem hoidutakse ELi grupierandile tuginemast juhtumitel, kus riigisisene piirmäär on ületatud (kuigi selleks oleks olemas õigus ELi normide alusel).</p>		
2	<p>Konkurentsioiguse komisjon leiab, et kaaluda võiks, kas kavandatava KonkS § 7 lg 2 sõnastus on selge selle osas, et määrust kehtestav minister omab õigust erisuste kaalumiseks ja välja töötamiseks. Sõnastusest võib hetkel jääda mulje, et ministril on pelgalt formaalne kehtestav roll. Sisulisemas osas, eelnõust ei nähtu otseselt, millised muudatused saavad olla „vajalikud“ ehk millistest kaalutlustest peaks minister muudatuste kehtestamisel lähtuma. Arusaadavalt laienevad määruse eelnõude koostamise protsessile madalamad kaasamise nõuded kui seaduseelnõude koostamise protsessile. Seega võiks vähemalt eelnõu seletuskirjas eraldi rõhutada, et riigisiseste erisuste</p>	Osaliselt arvestatud	<p>Juhime tähelepanu, et ka ministri määruse puhul kehtivad kaasamise nõuded.</p> <p>Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja (HÕNTE) § 65 lg 1 p 7 kohaselt on VV <b><u>ja ministri määruse eelnõu</u></b> seletuskirja osaks mh info eelnõu kooskõlastamise, huvirühmade kaasamise ja avaliku konsultatsiooni kohta (nagu ka seaduseelnõude puhul kohustuseks on).</p> <p>VV reglemendi § 4 kohaselt teeb <b><u>ministri otsustatava</u></b> või VV-le esitatava küsimuse ettevalmistaja aegsasti koostööd ministeeriumide ja Riigikantseleiga ning vajaduse korral teiste asjaomaste avalik-õiguslike</p>

	<p>tegemise protsessi kaasatakse huvirühmad. Eesti ei peaks põhjalikult kaaluma ainult oma seisukohti ELi grupierandite koostamisel (vt eelnõu seletuskirja lk 4), vaid põhjalikult tuleks läbi kaaluda ka see, kas ja millised muudatused on vajalik ELi grupierandites teha riigisiselt.</p>		<p>institutsioonide ja üleriigilise kohaliku omavalitsuse üksuste liiduga. Sama paragrahv sätestab, et eelnõu või muu küsimuse ettevalmistamisse kaasatakse asjassepuutuvad huvirühmad vastavalt kaasamise heale tavale, mille kinnitab Vabariigi Valitsus. Kaasamise hea tava avaldatakse Vabariigi Valitsuse veebilehel.</p> <p>Viidatud kaasamise hea tava on leitav siit: <a href="https://riigikantselei.ee/kaasamise-hea-tava">https://riigikantselei.ee/kaasamise-hea-tava</a> ning selle punkti 1.4. kohaselt kohaldatakse kaasamist nii Riigikogu, Vabariigi Valitsuse <b><u>kui ka ministri tasandil antava õigusakti</u></b> või otsustatava küsimuse ettevalmistamise käigus.</p> <p>Kaasamise hea tava punkti 1.3. kohaselt rakendatakse kaasamist selliste poliitikaalgatuste väljatöötamisel, millel on <u>arvestatav mõju huvirühmadele või mis mõjutavad kogu ühiskonda</u>. Juhindutakse põhimõttest, et mida suurema mõjuga on otsus, seda suurem peaks olema osalemisvõimalus. Kaasamise vajalikkus ja ulatus otsustatakse mõjude hindamise käigus ning kaasamine viiakse läbi hinnanguliselt olulise mõjuga või olulist huvi äratava eelnõu ettevalmistamise käigus.</p> <p>Eelduslikult mõjutavad konkurentsioiguslikud grupierandid arvestavalt ettevõtjaid ja nende esindajaid.</p> <p>Kuigi Justiitsministeeriumi kohustus kaasata huvirühmasid mistahes õigusakti või selle muudatuse väljatöötamisprotsessi tuleneb seega õigusaktidest ja</p>
--	--	--	---

			<p>kaasamise heast tavast, on seletuskirja täiendatud ning ettevõtjate jt huvirühmade kaasamist on eraldi rõhutatud ka seletuskirjas.</p>
3	<p>Seletuskirjast ei nähtu, millistel kaalutlustel on määruse kehtestamise volitus antud justiitsministrile. Kaaluda võiks määruse kehtestamise volituse andmist Vabariigi Valitsusele ja/ või lisada seletuskirja põhjendus määruse kehtestamise volituse andmiseks Vabariigi Valitsuse asemel justiitsministrile.</p> <p>- Grupierandid on seni kehtestatud Vabariigi Valitsuse määrusega. Kavandatava KonkS § 7 lg 3 kohaselt võidakse ka edaspidi kehtestada riigisiseid grupierandeid Vabariigi Valitsuse määrusega (lisaks KonkS § 7 lg-s 1 nimetatud grupieranditele). Põhimõtteliselt ei peaks olema erisusi ELi tasandi määruste riigisisesel rakendamisel ja iseseisvate grupierandite välja töötamisel. Mõlemal juhul leiab põhimõtteliselt aset erisuste kehtestamine KonkS §-st 4. Ühel juhul kehtestatakse grupierandid lihtsalt viiteliselt. Puudub põhimõtteline põhjus nende olukordade eristamiseks.</p> <p>Lisaks, nimekirja ja vajalike erisuste kehtestamine Vabariigi Valitsuse määrusega tagaks laiapõhjalisema arutelu selle üle, kas ja millised erisused on riigisiseselt vajalikud. Seetõttu oleks komisjoni hinnangul mõistlikum otsustusõiguse jätmine endiselt Vabariigi Valitsusele.</p>	<p>Mittearvestatud</p>	<p>Volitus määruse kehtestamiseks on eelnõuga antud justiitsministrile eelkõige lähtudes eelnõu ühest üldisest eesmärgist – vähendada bürokraatiat ja halduskoormust.</p> <p>Kinnitame, et mahuka kaasamise praktika on Justiitsministeeriumis ka ministri määruste väljatöötamisel täiesti olemas ja konkurentsioiguse valdkonnas ei ole plaanis seda kuidagi vähendada. Asjaomaste huvirühmadega konsulteeritakse ka edaspidi olenemata sellest, millise tasandi õigusakti väljatöötamisega on tegu.</p> <p><i>Palun vt viiteid õigusaktidele ja kaasamise heale tavale kooskõlastustabeli punktis 2.</i></p>

4	<p>Seletuskirjas on eksitav ja vajaks muutmist järgmine tekst (lk 9): „Kui ettevõtja leiab, et kokkuleppe sõlmimisega kaasnevad konkurentsi soodustavad tingimused kaaluvad üles kokkuleppeosaliste turujõu või kokkuleppes sisalduvate teatud tingimuste negatiivsed tagajärjed, peab ta teavitama sellest kokkuleppes Konkurentsiametit, kes siis otsustab, kas kokkuleppele võib kohaldada KonkS §-st 6 tulenevat individuaalset luba. Tegemist on praegu kehtiva õigusega, mida eelnõuga ei muudeta.“ Viidatud tekstist jääb mulje, nagu ettevõtjal oleks kohustus teavitada Konkurentsiametit, kui esinevad KonkS § 6 lg-s 1 sätestatud tingimused, st justkui KonkS § 6 lg 1 vastasel juhul ei kohaldu. Kehtivast õigusest ei ole sellist ettevõtja kohustust võimalik välja lugeda. KonkS § 6 lg-st 2 tuleneb vaid ettevõtja tõendamiskoormus, st vaidluse korral on ettevõtja kohustus tõendada KonkS § 6 lg-st 1 tulenevate tingimuste täidetust, kui ettevõtja väidab, et KonkS §-s 4 kirjeldatud keelatud kokkulepe, tegevus või otsus on KonkS § 6 lg-s 1 sätestatud erandi tõttu siiski õiguspärane.</p>	Arvestatud	Sõnastus on mitmetiõlgendamise vältimise huvides seletuskirjas muudetud.
5	<p>Määruse kavandis on ebakorrekne viide volitusnormile: KonkS § 7 lg 3 asemel peaks olema viide KonkS § 7 lg-le 2.</p>	Arvestatud	Viide volitusnormile on määruse kavandis parandatud.
6	<p>Rakendussätteid tuleks täiendada lõikega, mille kohaselt kehtivad 31.12.2023 seisuga KonkS § 7 lg 1 alusel kehtestatud määrused kuni 01.01.2024 jõustuva KonkS § 7 lg 2 alusel kehtestatava määruse jõustumiseni. See välistaks õigusvaakumi olukorra,</p>	Teadmiseks võetud	Rakendussätteid ei saa enam täiendada, sest kaks Eestis varasemalt kehtinud horisontaalsete kokkulepete grupierandit on jõudnud vahepeal ära aeguda.

	mis võiks tekkida, kui uue määruse vastuvõtmine peaks mis tahes põhjusel viibima.		
7	<p>Täiendavalt võiks koos plaanitud muudatustega kaaluda KonkS § 5 muutmist viisil, et see vastaks Komisjoni teatisele vähetähtsate kokkulepete kohta, mis ei piira märgatavalt konkurentsi Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 lg 1 kohaselt (<i>de minimis</i>). Hetkel välistab KonkS § 5 lg 1 kõikide KonkS § 4 lg 1 p-des 1–3 loetletud piirangute lugemise vähese tähtsusega kokkulepeteks. Samas ELi konkurentsioiguses võivad mitmed KonkS § 4 lg 1 p-des 1–3 loetletud piirangud olla vähese tähtsusega. Tagamaks ühtset õiguskorda võiks KonkS § 5 lg 1 olla sõnastatud: „Käesoleva seaduse § 4 lõikes 1 sätestatud ei kohaldata vähese tähtsusega kokkuleppele, tegevusele ja otsusele“. Samuti, tuleks lisada lõige 5, mille sisu sarnaneks viidatud <i>de minimis</i> teatise punktile 13, ja täpsustada, millised raskekujulised piirangud ei saa olla vähese tähtsusega - eelkõige piirangud, mis on kartellid või nimetatud raskekujuliste piirangutena mõnes grupierandis (selline täpsustus ei tohiks automaatselt välistada KonkS § 4 lg 1 mõnes alapunktis kirjeldatud tüüpi piirangu lugemist vähese tähtsusega piiranguks, sest KonkS § 4 lg 1 alapunktid on väga abstraktsed ja hõlmavad lisaks kartellidele ja grupierandites loetletud raskekujuliste piirangutele ka leebemaid piiranguid).</p> <p><b>Advokatuuri konkurentsioiguse komisjoni 19.02.2024 esitatud täiendav arvamus:</b></p>	Mittearvestatud	<p>Justiitsministeerium on kaalunud KonkS §-i 5 muutmist Advokatuuri konkurentsioiguse komisjoni soovitud viisil. Lõpliku lahenduse leidmiseks pöördusime Euroopa konkurentsivõrgustiku (<i>ECN network</i>) poole, et saada teada, kas ja mismoodi on vähese tähtsusega kokkulepped reguleeritud teiste liikmesriikide riigisisises konkurentsioiguses.</p> <p>Esitatud päringu raames saadud vastused näitasid, et ühine liikmesriikide praktika selles valdkonnas puudub. Mõnedes riikides on vähese tähtsusega kokkulepped reguleeritud nagu Eestiski seaduse tasemel, kuid mõnedes riikides on nad reguleeritud hoopis sekundaarse õiguse või isegi konkurentsiasutuse halduseeskirja tasemel (kus konkurentsiasutusele on antud diskretsioon, kuid mitte kohustus lugeda teatud tingimustele vastavat konkurentsi kahjustavat kokkulepet <i>de minimis</i> kokkuleppeks). Igal juhul ei järgita kaugeltki mitte kõigis liikmesriikides komisjoni <i>de minimis</i> teatise sõnastusi.</p> <p>Siinkohal tuleb arvestada, et erinevalt grupierandite määrustest, mis on vähemalt piiriüleste konkurentsioiguse rikkumiste puhul kõigile liikmesriikidele otsekohaldavad, on komisjoni <i>de minimis</i> teatise puhul tegemist nn <i>soft law</i>’ga, mis ei ole liikmesriikidele õiguslikult siduv.</p>

	<p>Palume veelkord kaaluda ettepanekut seondult nn <i>de minimis</i> kokkulepetega. Palusime kaaluda KonkS § 5 muutmist viisil, et säte vastaks Komisjoni teatisele vähetähtsate kokkulepete kohta, mis ei piira märgatavalt konkurentsi Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 lg 1 kohaselt (<i>de minimis</i>).</p> <p>Olete toonud välja, et (i) mitte kõigis liikmesriikides ei järgita komisjoni <i>de minimis</i> teatise sõnastusi ja (ii) <i>de minimis</i> teatise puhul on tegemist nn <i>soft law</i>’ga, mis ei ole õiguslikult siduv. Konkurentsiõiguse komisjon ei vaidle antud asjaoludele vastu, kuid antud muudatust võiks Eesti seaduses siiski kaaluda.</p> <p>Konkurentsiõiguse komisjoni hinnangul on muudatus vajalik mitmel põhjusel. Esiteks kannaks see õiguskindluse ja ühtse õiguskorra tagamise eesmärki, mida rõhutab ka eelnõu seletuskiri. Vähetähtsate kokkulepete erinev regulatsioon riigisisel ja ELi tasandil tekitab olemuslikult segadust. Ka õiguspoliitiliselt ei ole selged erisuse tekitamise põhjused. Teiseks, kokkulepped, mis riigisisese vähetähtsa kokkuleppe mõiste alla ei mahu (samal ELi mõiste alla mahuks), ei põhjusta praktikas enamikel juhtudel konkurentsi probleeme (antud kokkulepetel ei ole märgatavat konkurentsi kahjustavat tagajärge, mis välja arvatud nn eesmärgirikkumiste korral välistab kokkulepete keelamise). Samas, kuna ei ole võimalik tugineda KonkS §-ile 5 või suunisele, säilib ettevõtjale</p>		<p>Oleme Advokatuuri täiendavaid märkusi teadmiseks võtnud, kuid anname teada, et praegu õiguspoliitilist otsust vähesel tähtsusega kokkuleppeid puudutavat sätet muuta ei ole. Justiitsministeerium ei välista, aga, selle küsimuse juurde tagasi tulemist juhul, kui ELi ja Eesti regulatsioonide erinevused põhjustavad ettevõtjatele tulevikus praktilisi probleeme.</p>
--	---	--	--



	<p>põhjendamatu õiguslik ebakindlus. Tegemist on asjatu halduskoormusega, mille seadmisel paistab puuduvat üldisem eesmärk. Kolmandaks ei ole õige kooskõlastustabelis esitatud Justiitsministeeriumi arusaam, et Eestis praegu kehtiv <i>de minimis</i> regulatsioon ei ole põhjustanud ettevõtjatele praktilisi probleeme. Konkurentsiamet on KonkS § 5 lg-t 1 tõlgendanud nii, et viite puudumine KonkS § 4 lg 1 p-dele 1-3 tähendab, et KonkS § 4 lg 1 p-des 1-3 loetletud piirangud on konkurentsi kahjustava eesmärgiga piirangud, mis on automaatselt keelatud. Sellest tõlgendusest kantuna luges Konkurentsiamet näiteks keelatuks kõik kaubanduskeskuste üürilepingutes sisalduvad eksklusiivsuskokkulepped, välja arvatud juhul, kui pooled tõendavad KonkS § 6 lg-s 1 sätestatud individuaalerandi tingimuste.</p> <p>Selline lähenemine oli selges vastuolus Euroopa Kohtu tõlgendusega asjas C-345/14, kuid Konkurentsiamet keeldus oma seisukohta muutmast. Kuni Konkurentsiameti uue kodulehe valmimiseni detsembris 2023 oli ameti kodulehel Konkurentsiameti ametliku seisukohana kättesaadav Eesti Kaupmeeste Liidule antud arvamus kaubanduskeskuste üürilepingutes sisalduvate eksklusiivsuskokkulepete keelamise kohta.</p>		
--	---	--	--

## 2. Kultuuriministeerium

Jrk nr	Ettepaneku/märkuse sisu	Arvestatud/mittearvestatud	Kommentaarid
--------	-------------------------	----------------------------	--------------

1	<p>Terminikasutus – kas on mõeldav, et seaduses, seletuskirjas jne kasutatakse lühendina sõnu <i>Euroopa Liidu konkurentsi grupierand</i>? Et oleks selge, et alati on juttu konkurentsi grupierandist. Kui juttu on ELi grupierandist, siis üldjuhul saadakse aru, et tegemist on ELi riigiabi grupierandiga.</p>	Osaliselt arvestatud	<p>Kuna tegemist on konkurentsiseaduse (KonkS) 2. peatüki muudatustega, siis kasutatakse lühendi <i>Euroopa Liidu grupierand</i> ainult selle peatüki raames ja segadust ei tohiks tekkida. Riigiabi ja selles valdkonnas kehtivad grupierandid on käsitletud KonkS-i 6. peatükis. Arvestades, et ka riigiabi on osa konkurentsioigusest, siis Justiitsministeeriumi hinnangul tooks lühendi <i>Euroopa Liidu konkurentsi grupierand</i> kasutamine kaasa vastupidi rohkem segadust, kui selgust.</p> <p>Küll on selguse huvides seletuskirja lisatud täiendav märkus, et eelnõuga pakutav lahendus puudutab ainult nn <i>antitrust</i> (konkurentsi kahjustavaid kokkuleppeid puudutava) valdkonna grupierandeid ja ei mõjuta konkurentsiseaduse 6. peatükis sätestatud riigiabi, kus kehtivad eelnõus mittekäsitletud riigiabi valdkonna grupierandid.</p>
2	<p>Seletuskirjas on toodud, et mõistlik on lubada <b>võimalust</b>, et ELi konkurentsi grupierandeid võiks rakendada ka Eesti siseriigi konkurentsioigusele. Samas ei ole seaduses endas kirjas võimalus, vaid imperatiivne kohustus, et „(1) Käesoleva seaduse § 6 lõike 1 kohaldamisel <b>rakendatakse</b> ...“ Küsin igaks juhuks, et kas saab 100% kindel olla, et me tahame alati, et ELi tehtav erand kohalduks ka siseriigi õigusele, s.t et tulevikus kindlasti ei teki ELi algatust, mis pole siseriigi konkurentsioiguse jaoks sobiv. Või võiks jätta võimaluse, mis lubaks nt erandlikult mõne üksiku teatud valdkonna või regulatsiooni erisuse?</p>	Selgitatud	<p>Vastavalt eelnõukohasele § 7 lõike 2 teisele lausele „nimekirja käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud Euroopa Liidu grupieranditest ning vajalikest muudatustest kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.“.</p> <p>Antud säte välistab ELi grupierandite Eesti õigusesse n-ö automaatse ülevõtmise ning jätab seadusandjale võimaluse vaadata ELi tasandil kehtestatavad määrad eelnevalt üle ning kinnitada rakendusaktiga nimekirja neist ELi grupieranditest, mis hakkavad kohalduma ka riigisisises õiguses. Samuti annab säte võimaluse teha ELi grupierandite tekstides vajadusel muudatusi, lähtudes Eesti õiguskorra või turu eripäradest.</p>

			Seega ei teki Eestile eelnõu tagajärjel kohustust iga ELi grupierandit Eesti õigusesse ilmtingimata üle võtma.
--	--	--	--

### 3. Eesti Kaubandus-Tööstuskoda

Jrk nr	Ettepaneku/märkuse sisu	Arvestatud/mittearvestatud	Kommentaarisid
1	Eesti Kaubandus-Tööstuskoda tänab Justiitsministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust seoses konkurentsiseaduse muutmise seaduse eelnõuga. Oleme eelnõuga tutvunud, kuid meil ei ole hetkel täiendavaid kommentaare ja ettepanekuid eelnõu kohta.	Teadmiseks võetud	

### 4. Patendiamet

Jrk nr	Ettepaneku/märkuse sisu	Arvestatud/mittearvestatud	Kommentaarisid
1	Esitasite Patendiametile arvamuse avaldamiseks konkurentsiseaduse muutmise seaduse eelnõu, mille eesmärk on hakata kohaldama Euroopa Komisjoni ja Euroopa Liidu Nõukogu grupierandi määruseid ka riigisisises konkurentsioiguses. Patendiamet on eelnõuga tutvunud ning annab teada, et Patendiametil pole eelnõule ettepanekuid.	Teadmiseks võetud	